

Aksjon stans!no
v/Håkon Wium Lie
Boks 465 Skøyen
0212 Oslo

Oslo 15. mars 2007

Fylkesmannen i Oslo og Akershus
Postboks 8111 Dep.
0032 OSLO

Klage på Oslo Kommunes behandling av nedstigningstårn

Klagen gjelder måten Oslo Kommune v/Plan- og Bygningsetaten (PBE) har behandlet byggesaker om nedstigningstårn.

I brev av 16 Sep 2005 (vedlegg 1) klaget Aksjon stans!no ved undertegnede formelt på vedtakene som ga JCDecaux og Hafslund byggetillatelse til å sette opp lysreklametårn på kommunal grunn. Det har tatt urimelig lang tid å få svar fra PBE og Sivilombudsmannen har to ganger måttet henvende seg skriftlig til PBE i saken. PBE svarer endelig i brev av 22 feb 2007 (vedlegg 2). Ut fra brevet konstaterer vi følgende:

1. Hoveddelen av svaret er kopi av et notat fra PBE til Byrådsavdeling for byutvikling av 5 Okt 2005 (vedlegg 3) vedrørende en juridisk betenkning stans!no har fått utarbeidet. Den juridiske betenkningen (vedlegg 4) var en del av vår klage, men på langt nær hele klagen. Det virker derfor som om PBE ikke har gjort noen reell vurdering av vår klage.
2. I vår klage pekte vi på at Oslo bys vedtekter som sier at *"I boligstrøk er takreklame, lysreklame og større reklamearrangementer"* ikke tillatt. PBE hevder, i sitt notat, at *"ingen av de 40 tillatelsene til nedstigningstårn plassert i rene boligstrøk"* (det mangler et verb i setningen). Dette er feil. Flere av tårnene står i rene boligstrøk. Spesielt vil vi peke på disse tårnene som kun har boliger rundt seg:
 - Drammensveien v/98 (saksnr 200206995)
 - Colletts gate / Geitmyrsveien (saksnr 200207031)
 - Waldemar Thranes gate v/nr 19 (saksnr 200207039)

Vi mener disse tårnene strider klart mot Oslo bys vedtekter.

3. Videre påpekte vi at flere av områdene der tillatelse er gitt har reguleringsbestemmelser som påkrever at Byantikvaren skal uttale seg før tillatelser gis. For eksempel, i reguleringsbestemmelsene for Skarpsno (vedlegg 5) heter det i paragraf 5 *"Før bygningsrådet behandler enhver byggemelding og søknad om bruksendring skal det foreligge uttalelse fra byantikvaren"*. Tårnet ved Drammensveien 98 (saksnr 200206995) ligger innenfor dette området. I sitt tilsvarende innrømmer PBE forholdet men hevder at møter med byantikvaren er avholdt og at *"det var enighet om at det derfor ikke trengtes noen ytterligere uttalelser fra den enkelte etat"*. Vi mener dette er en klar saksbehandlingsfeil. PBE kan ikke, muntlig, i møter der det ikke er ført referat diskutere seg bort fra kravet om uttalelser. Vi mener uttalelser alltid skal være skriftlige og at de skal følge saken.
4. PBE hevder videre i sitt svar at *"I de søknadene hvor det var innsigelser fra berørte kommunale etater, trakk tiltakshaver søknadene"*. Vi mener berørte kommunale etater ikke har vært informert om tårnene og legger ved kopi av epost fra Friluftsetaten som sier at de ikke har fått noe informasjon om saken (vedlegg 6). Dette er en saksbehandlingsfeil.

5. PBE skriver at *“Der hvor det etter oppføringen viser seg å bli mer til sjenanse enn myndighetene hadde forutsatt i saksbehandlingen, har Plan- og bygnigsetaten en dialog med tiltakshaver om å flytte tårnene til en annen og bedre plassering”*. Vi kan ikke registrere at noen tårn er flyttet og tror derfor ikke det har vært noen reell dialog med tiltakshaver om dette. PBE har derfor feilinformert byrådsavdelingen.

PBE har valgt å ikke å ikke svare på disse punktene i vår klage:

1. Vi ba PBE om å vurdere hvorvidt tårnene er montert i henhold til rammetillatelsene. Rammetillatelsene sier at *“Reklame skal hovedsaklig vendes bort fra trafikken slik at dørfeltet vendes mot kjøreretningen”*. Vi mener de aller fleste, om ikke alle, tårnene vender reklame (og ikke dørfeltet) mot kjøreretningen.
2. Vedtektene for Oslo er spesielt klare på enkelte områder. Vi kan eksempelvis lese: *“I området på sjøsiden av Drammensveien, Sjølystveien, Frognerstranda fra bygrensen til Hjortnes kai er oppsetting av lysreklame forbudt.”* Likevel ble tillatelse innvilget for to tårn på sjøsiden av Drammensveien:
 - Drammensveien v/98 (saksnr 200206995)
 - Drammensveien / Munkedamsveien (saksnr 20020703)
3. Videre sier reguleringsbestemmelsene for Skarpsno-området (vedlegg 5) at *“Navne- og reklameskilt skal være utformet i pakt med områdets kulturhistoriske karakter”*. Gitt at Skarpsno har fått samme tårn som resten av byen kan det ikke sies at reklameinstallasjonen er tilpasset området. Det er også lite sannsynlig at reklamekampanjer vil tilpasse seg områdets kulturhistorisk karakter.

På dette grunnlag opprettholder vi vår klage, inkludert den juridiske betenkingen. Vi ber Fylkesmannen omgjøre tillatelsene PBE har gitt til å sette opp nedstigningstårn med reklame.

Listen med nedstigningstårn der PBE har gitt rammetillatelse og/eller igangsettelsestillatelse er dessverre lang. PBE kjenner listen godt, vi gjengir den her til informasjon for Fylkesmannen:

200206952 200206965 200206962 200206961 200206960 200206959 200206958
200206966 200206955 200206953 200207041 200207040 200207039 200207038
200207037 200207036 200207035 200207031 200207026 200207025 200207023
200207009 200207908 200207006 200207002 200207000 200206997 200206996
200206995 200206994 200206990 200206987 200206985 200206980 200206978
200208977 200206976 200206974 200206973 200212097 200210023 200210022
200210021 200210312 200210323 200300886 200300879 200300866 200206991
200206979 200207034 200207016 200207015 200207014 200207013 200207011
200207010 200206966.

Mvh,



Håkon Wium Lie
Stans!no